

Ajith - Geçmişin Tortusunun Bir Portresi

11.02.2019 • Önemli Eserler • Yeni Komünizm

Bu polemğin odağı felsefe ya da özellikle felsefenin bilgiye, hakikate ve bilgiyi nasıl elde edip değerlendirdiğimize dair sorularla ilgilenen dalı olan epistemolojidir.

Konu ilk bakışta soyut, alakasız ve bitmek bilmeyen emperyal savaşların, Ebola'nın, küresel iklim değışikliğinin ve kadınlara dair yaygın acımasızlığın ve değersizleştirmenin hüküm sürdüğü dünyamızdan kopuk görünebilir. Ancak bu polemikte ele alınan felsefi sorular ve daha büyük ölçekte sürdürülen ideolojik mücadeleler büyük önem arz etmektedir. Bu sorular ve mücadeleler, zamanımızdaki çılgınlığa ve dehşete bir son vermeye muktedirdir. Özellikle de ezilenlerin ve anlamamıza değecek ve bu sayede değıştirebileceğimiz bir dünyayı arzulayan insanların yeteneğı ile... Bu, devrimin sorusudur aynı zamanda.

Devrimler 20. yüzyılda vuku buldu. Komünist devrimin ilk dalgası vizyon sahibi ve öncü liderlik altında dünya üzerindeki yüz milyonların yükselişı ve eski düzeni alt edişı ile gerçekleşti - ilk olarak 1917'de Rusya'da ve sonra da 1949'da Çin'de. İnsanlığın üçte biri gerçek anlamda özgürleştirici toplumların inşa edilmesi sürecinin bir parçasıydı. Bu, sınıflı toplumunun baskıcı karanlığından ilk çıkıştı.

Ancak devrimin bu ilk evresi 1976'da Mao Zedung'un ölümünü takiben gerçekleşen gerici darbe ile son buldu. Bu yenilgi Sovyetler Birliğı'nde yeni kapitalist güçlerin iktidara gelmesinden sadece 20 yıl sonrasında gerçekleşti.



“Aslında hakikat olan her şey proletarya için iyidir ve tüm hakikatler komünizme ulaşmamıza yardımcı olabilir” –

Bob Avakian

Ajith (Murali Kannampilly) Kimdir?

Uluslararası Komünist Hareket'in yol ayrımına girdiği 60'ların ortasında Mao Zedung'un bayrağı altında toplanan genç komünistlerden biriydi. Çin'deki karşı devrimci darbenin ardından Maoistlerin dünya çapında toparlanmasında (Devrimci Enternasyonalist Hareket'in kurulmasında) taktire şayan bir çaba harcadı. 90'ların başında dünya çapında olduğu gibi Hindistan'da da komünizmin ve komünist öncünün tasfiyesine karşı kararlıca durdu. K. Venu revizyonizminin açıktan proletarya diktatörlüğüne veda ve komünist fikirleri "totalitarizmdir" önerisini elinin tersiyle itti. Fakat gerçek şu ki Ajith, Venu ve onun uluslararası komünist hareketteki izdüşümlerinden köklü bir şekilde kopamadı. Mao'nun söylediği üzere, "Marksizm ikiye bölünür ve geriye döner". Ajith, süreç içerisinde, bir bilim olarak komünizmin ilerlemesine karşı, komünist teori ve pratiğin geçmişteki hatalı yanlarını bütünlüklü, sistemli bir şekilde savumaya ve temsil etmeye başladı. Bob Avakian'ın mimarı olduğu Yeni Komünizm'in açtığı yeni safhaya açıktan karşı geldi. Ne yazık ki Ajith, Hindistan gericiliği tarafından yapılan bir operasyonla, 2015'den beri tutsak edilmiştir.

Kitabın İçindekiler Bölümü:

I. MESELEYİ ORTAYA KOYMAK: GELECEĞİN ÖNCÜSÜ YA DA GEÇMİŞİN KALINTISI

II. KOMÜNİST DEVRİM, BİR BİLİM OLARAK KOMÜNİZM, PROLETARYANIN GÖREVİ YA DA HAKİKAT NEDEN HAKİKATTİR

Ajith'in Komünizmin Bir Bilim Olduğunu Reddedişi

Tarihsel Materyalizm: Marksizm'in Dayanak Noktası

Doğa Bilimleri ve Sosyal Bilimlerinde Bilimsel Yöntem

Ajith Sosyal Bilimlerde Bilimsel Yöntemi Reddetmektedir

Ajith ve Karl Popper

III. SINIFSAK KUNUM VE KOMÜNİST BİLİNÇ

“Yalın Sınıf Hisleri” ve Komünist Bilinç

Ajith’in Proletaryanın Şeyleştirilmesi Savunusu

Lenin’in Komünist Bilinçe Hayati Önemdeki Katkısı

Proletarya ve Tarihin Yürüyüşü

Ulusalcılık mı, Enternasyonalizm mi?

Şeyleştirmenin Önceki Sosyalist Devrimler Üzerine Olan Olumsuz Etkisi

IV. HAKİKATİN SINIFSAK BİR KARAKTERİ VAR MI?

Kültür Devrimi’nde Tali bir Mesele Olarak “Sınıf Hakikati”

Ajith ve Sınıf Partizanlığı

V. AJITH’İN TEORİYİ KARALAMASI

Eyleme ve Toplumsal Gerçekliğe Sığ bir Bakış

Marksizm’in Gelişiminin Kaynağı Marks ve Engels’in “Doğrudan Eylemi” Değildi

Partizanlık Bilimde Temellendirilmelidir

Pahalıya Patlayan “Siyasi hakikat”

VI. FELSEFE VE BİLİM ÜZERİNE BAZI NOKTALAR

Marksizm’de Felsefenin Yeri

Ajith Felsefeyi Bilimden Ayırmaktadır

Ajith’in Marksizm’in Temel İlkelerine Yarı-Dinsel Yaklaşımı

Mutlak ve Görelî Hakikat ve Bilginin İlerlemesi

Bildiklerimizden Ne Kadar Emin Olabiliriz?

VII. KOMÜNİST DEVRİM ZORUNLU VE OLANAKLIDIR AMA KAÇINILMAZ DEĞİLDİR... BİLİNÇLİ BİR ŞEKİLDE İNŞA EDİLMELİDİR

İnsanlık Tarihinin “Ahengi” Üzerine Marks ve Avakian

Tarihin Gerçek Dinamikleri ve Komünist Hareketteki Hatalı Görüşler

Özgürlük, Zorunluluk ve Zorunluluğun Dönüşümü

Ajith’in Özgürlük ve Zorunluluğu Yanlış Kavrayışı

Mutlak Özgürlüğe Yapılmayan bir Sıçrayış

Devrimin Yazgısı Yoktur

Tarihsel Kanunlar Derken Ne Anlıyoruz?

VIII. AJITH POSTMODERNİZM VE DİNLE AYNI SAFA DÜŞÜYOR

Avakian’da Aydınlanma’nın Diyalektik Değerlendirilmesi

Ajith’in Aydınlanma’yı Kavrayışı ve Avakian’ın Görüşlerini Saptırması Hindistan’daki İngiliz
Hakimiyeti Karşısında Marks’ın Duruşu Üzerine

Ajith’in “Bilimsel Bilince” Karşıtlığı

Bilim ve Geleneksel Bilgi

Ajith Postmodernizm ile Aynı Zemine Düşüyor

Hakikatin Yerine “Anlatıyı” Koymak

Kapitalizmin Bilimsel Olmayan Eleştirisi

Ajith’in Frankfurt Okulu’nu Benimseyişi

Ajith ve Kantçı Gelenek

IX. AJITH’İN DİNİ VE GELENEĞİN ZİNCİRLERİNİ ÇİRKİN VE YANLIŞ BİR BİÇİMDE ÖZETLEYİŞİ

Kadınların Ezilişini Gizemlileştirmek

Ulusalcılığa Kuyrukçuluk, Fundamentalizme Güzelleme

“İki Miadı Dolmuş” ve Dine Karşı İdeolojik Mücadele Üzerine Avakian

“İki Miadı Dolmuş” Arasında Seçim Yapmak ya da Başka bir Yol Bulmak

X. SONUÇ